

# CONGRESO CALIFICADO

Evaluación mínima de desempeño legislativo  
de los Congresos Locales en México



CONGRESO  
CALIFICADO  
[www.congresocalificado.mx](http://www.congresocalificado.mx)

# INFORME EJECUTIVO

**C**ongreso Calificado (Evaluación mínima de desempeño legislativo de los Congresos Locales en México) es un esfuerzo de la sociedad civil, cuya finalidad es establecer y difundir los parámetros mínimos de desempeño parlamentario que permitan comparar entre sí, un conjunto de variables básicas de los 32 Poderes Legislativos de cada una de las entidades federativas.

A partir de una revisión de la información pública de oficio disponible en sus portales institucionales, la tramitación de solicitudes de información y la investigación en otros documentos oficiales (Diarios de Debates, Gacetas Parlamentarias, Minutas, entre otros), se cuantificó el trabajo de los Congresos Locales, se clasificó en rubros y se establecieron promedios que permiten contrastar y establecer una medición nacional para cada una de las categorías. Debe acotarse que la medición abarca desde el día en que se instaló la Legislatura correspondiente y hasta el 31 de mayo del presente año. Como consecuencia de lo anterior, no todos los Congresos tienen la misma data de inicio de funciones. La fecha se incluye para contextualizar cada uno de ellos.

## Los seis indicadores son los siguientes:

1. Promedio de iniciativas presentadas individualmente por diputado;
2. Promedio de iniciativas aprobadas individualmente por diputado;
3. Indicador de eficacia legislativa del Congreso;
4. Promedio de faltas por diputado;
5. Promedio de intervenciones en tribuna por diputado;
6. Porcentaje de diputados que han presentado su declaración #3de3;

De manera adicional a estos seis componentes, se incluyeron dos indicadores más. El séptimo, denominado "Transparencia legislativa" (cuyos resultados se presentan en primer lugar), el cual consiste en calificar si la información que por Ley debe ser pública (y que se requirió para realizar este ejercicio), se encontraba disponible en el portal institucional de cada Congreso para la consulta ciudadana, durante el proceso de elaboración de esta medición; y el octavo, titulado "Costo por iniciativa dictaminada" (cuyos resultados se presentan al final), el cual es una ponderación resultante de dividir el presupuesto asignado a lo largo de la Legislatura, entre el número de iniciativas que concluyeron finalmente en un proceso de dictamen, esto para aproximarnos a saber: cuánto le cuesta a la ciudadanía de cada entidad federativa la productividad de su Congreso.

Debemos reiterar que, para la elaboración de "Congreso Calificado", utilizamos herramientas de obtención de datos adicionales a la consulta de la página web, como realizar solicitudes de información, indagar en otros portales, los periódicos oficiales de la entidad o alimentar los indicadores a partir de documentos diversos, sin embargo, es necesario enfatizar que cualquier ciudadano debería tener acceso pleno y permanente a la infor-

mación de referencia en la misma página del ente obligado, tal como lo establece el artículo 72 de la Ley General de Transparencia y cada una de sus legislaciones estatales de la materia.

A continuación, presentamos los resultados de la evaluación (incluyendo una pequeña acotación metodológica explicando en qué consiste el indicador y la ponderación que se le dio, a efecto de elaborar la tabla; además de un pequeño comentario sobre las claves que pueden apoyar para una mejor interpretación de los datos.

Finalmente, derivado de las experiencias de búsqueda, análisis de los datos obtenidos y reflexión general del ejercicio, después de los resultados, se ofrece una conclusión global de esta evaluación y se formulan algunas recomendaciones a los Congresos Locales que nos parecen pertinentes y que pueden mejorar sustancialmente, la comunicación que construyen con la ciudadanía y la transparencia y claridad con que dan a conocer su trabajo parlamentario.



## 1

# TRANSPARENCIA LEGISLATIVA



Este indicador mide y clasifica la disponibilidad de la información en las páginas web institucionales de los Legislativos Locales en relación con cada uno de los indicadores de desempeño legislativo de Congreso Calificado. Aparecen con color verde los de cuyas páginas oficiales alojan información suficiente para obtener los datos que alimentan los indicadores que conforman esta medición de forma completa; con color amarillo, se referencia a los Congresos cuya información pública permite obtener los datos de forma incompleta; y con color rojo, a aquellos cuya información pública es tan notoriamente insuficiente que no permite obtener los datos para elaborar los indicadores.

 <b>AGUASCALIENTES</b>	Información incompleta: la página contiene iniciativas sin estatus y dictámenes por separado; las listas de asistencias solo contemplan a la Mesa Directiva; solo se encuentran disponibles los diarios de debates para documentar las intervenciones de los legisladores.
 <b>BAJA CALIFORNIA</b>	Información completa: las iniciativas están disponibles mediante motor de búsqueda en página web; también hay actas de sesión disponibles, con asistencia e intervenciones; todo actualizado.
 <b>BAJA CALIFORNIA SUR</b>	Información incompleta: solo se encuentran disponibles informes de la Mesa Directiva del año 2014.
 <b>CAMPECHE</b>	Información completa: se cuenta con un control de iniciativas con estatus; control de inasistencias; y control de intervenciones por mes disponibles y actualizados.
 <b>CHIHUAHUA</b>	Información completa: la página cuenta con control de iniciativas con estatus; control de asistencias; y actas de sesiones actualizados.
 <b>CHIAPAS</b>	Información incompleta: se encuentran disponibles iniciativas sin estatus y dictámenes por separado; también se cuenta con actas de sesiones actualizadas con asistencia e intervenciones.
 <b>CIUDAD DE MÉXICO</b>	Información incompleta: la página cuenta con un control de iniciativas sin estatus y sin actualizar; hay listas de asistencia por sesión y diarios de debates actualizados.










## 1

# TRANSPARENCIA LEGISLATIVA

	<b>COAHUILA</b>	Información incompleta: se encuentran disponibles iniciativas sin estatus; aunque la página cuenta con actas de sesiones; y listas de asistencia actualizadas.
	<b>COLIMA</b>	Información completa: se encuentran disponibles un control de iniciativas con estatus; listas de asistencia; y diario de debates, todos actualizados.
	<b>DURANGO</b>	Información completa: se encuentran disponibles un control de iniciativas con estatus; actas de sesiones con asistencia; y un agregado de pronunciamientos, todos actualizados.
	<b>ESTADO DE MÉXICO</b>	Información completa: la página cuenta con control de iniciativas con estatus; actas de sesiones; listas de asistencia; y diario de debates, todos actualizados.
	<b>GUANAJUATO</b>	Información completa: se encuentran disponibles un control de iniciativas con estatus; actas de sesiones; listas de asistencia; y diario de debates, todos actualizados.
	<b>GUERRERO</b>	Información incompleta: no hay iniciativas disponibles para consulta, pero la página cuenta con listas de asistencia, y agregados de intervenciones, ambos actualizados.
	<b>HIDALGO</b>	Información incompleta: las iniciativas se encuentran sin actualizar en la página, no se cuenta con asistencia, pero está disponible el diario de debates y un control de intervenciones actualizados.
	<b>JALISCO</b>	Información completa: la información necesaria para los indicadores está disponible a través de un sistema de información en la página web del Congreso, -INFOLEJ- que cuenta con un motor de búsqueda y datos actualizados.
	<b>MICHOACÁN</b>	Información incompleta: las iniciativas aparecen sin estatus en la página y los dictámenes están por separado, pero cuenta con Actas de Sesiones con asistencia, un control de pronunciamientos y diario de debates, actualizados.







## 1

# TRANSPARENCIA LEGISLATIVA

 <b>MORELOS</b>	<p>Información no disponible: la información se encuentra alojada en una página diferente a la página web Institucional del Congreso del Estado, remitiendo a la página del Instituto Morelense de Información Pública y Estadística, donde hay iniciativas sin actualizar.</p>
 <b>NAYARIT</b>	<p>Información completa: hay disponibles un control de iniciativas con estatus; listas de asistencia; y agregados de intervenciones de legisladores, todos actualizados.</p>
 <b>NUEVO LEÓN</b>	<p>Información incompleta: la página cuenta con un control de iniciativas sin estatus de dictamen, pero tiene listas de asistencia y actas de sesión con intervenciones, ambas actualizadas.</p>
 <b>OAXACA</b>	<p>Información completa: la página cuenta con un control de iniciativas con estatus; actas de sesiones; y diario de debates con asistencias e intervenciones, todo actualizado.</p>
 <b>PUEBLA</b>	<p>Información completa: hay disponibles un control de iniciativas con estatus por legislador y otro con el total de la Legislatura; controles de asistencia; y el diario de debates con intervenciones, todo actualizado.</p>
 <b>QUERÉTARO</b>	<p>Información completa: la página presenta los datos de iniciativas, asistencia, e intervenciones separados por legislador, además de algunos otros datos totales, que abarcan toda la Legislatura.</p>
 <b>QUINTANA ROO</b>	<p>Información incompleta: se encuentra disponible un control de iniciativas sin estatus de dictamen, que solo considera las que fueron presentadas por legisladores; pero hay listas de asistencia, y de intervenciones por sesión actualizadas.</p>
 <b>SAN LUIS POTOSÍ</b>	<p>Información completa: se encuentra disponible un control de iniciativas con estatus, controles de asistencia y de intervenciones, todos actualizados y en la Gaceta Parlamentaria.</p>
 <b>SINALOA</b>	<p>Información completa: la página contiene un control de iniciativas con estatus; documentos descargables con links para las listas de asistencia; y control de posicionamientos por sesión con datos actualizados.</p>
 <b>SONORA</b>	<p>Información completa: se encuentra disponible un control de iniciativas con estatus; listas de asistencias divididas por sesión; actas de sesión; y diario de debates con intervenciones, todo actualizado.</p>

# 1

# TRANSPARENCIA LEGISLATIVA

 <b>TABASCO</b>	Información incompleta: la página contiene un control de iniciativas con estatus actualizado, pero las listas de asistencia e intervenciones divididas por mes, que presenta, están sin actualizar desde diciembre 2016.
 <b>TAMAULIPAS</b>	Información completa: se cuenta con control de iniciativas con estatus; listas de asistencia; y actas de sesión con intervenciones, todos los datos están actualizados.
 <b>TLAXCALA</b>	Información completa: la página cuenta con un control de iniciativas con estatus, listas de asistencia por mes y Actas de Sesiones con intervenciones, todo actualizado.
 <b>VERACRUZ</b>	Información incompleta: las iniciativas y los dictámenes se presentan por separado, pero hay actas de sesión y diarios de debate actualizados con asistencias e intervenciones.
 <b>YUCATÁN</b>	Información completa: la página cuenta con un control de iniciativas con links a dictámenes; listas de asistencia por sesión; y actas de sesión con intervenciones, todo actualizado.
 <b>ZACATECAS</b>	Información completa: se cuenta con iniciativas y dictámenes en la Gaceta Legislativa; listas de asistencia por mes; e informes de Periodos con agregados de datos, que incluyen las intervenciones de los legisladores.

**Comentario:** A pesar de que la Ley General de Transparencia obliga a los Congresos a publicar toda la información que pueda “resultar relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo los sujetos obligados”, no obstante, en muchos de los portales ni siquiera se da cumplimiento a las obligaciones que les impone la legislación como entes obligados.

Los estados que cumplen satisfactoriamente con la publicación de información sobre su desempeño legislativo son: Baja California, Campeche, Chihuahua, Colima, Durango, Estado de México, Guanajuato, Jalisco, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas. Los que publican su información,

pero lo hacen de forma incompleta son: Chiapas, Ciudad de México, Coahuila, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Nuevo León, Quintana Roo, Tabasco y Veracruz. Los que publican su información de una forma tan deficiente que hacen nugatorio conocer su desempeño parlamentario son: Aguascalientes, Baja California Sur y Morelos. En este sentido, debe subrayarse que los casos de Aguascalientes y Baja California presentan información notoriamente insuficiente, mientras que en el caso de Morelos su información pública no se encuentra alojada en la página institucional, sino que se remite a un sitio diverso, además de que la que publican es notoriamente incompleta, lo que vulnera lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley General de Transparencia y complica innecesariamente el acceso de la ciudadanía al ejercicio del derecho a la información.

## 2

# PROMEDIO DE INICIATIVAS PRESENTADAS POR DIPUTADO(A)

Este indicador toma en consideración las iniciativas propuestas de manera individual por cada diputado(a), para, posteriormente, dividir el número total de iniciativas presentadas desde el inicio de la Legislatura entre el número de legisladores del Congreso respectivo, y de esa manera, establecer un promedio de iniciativas promovidas por legislador(a) y ordenar de mayor a menor cada una de las 32 entidades federativas. Este dato nos permite conocer el promedio de propuestas de reforma legislativa que generan de manera individual las y los diputados de locales en cada uno de sus Congresos en lo que lleva en funciones la Legislatura.



NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
1	San Luis Potosí	14-sep-15	32.85
2	Querétaro	26-sep-15	10.88
3	Puebla	15-ene-14	9.36
4	Michoacán	14-sep-15	8.97
5	Oaxaca	13-nov-16	8.71
6	Jalisco	01-nov-15	8.45
7	Baja California	01-oct-16	7.26
8	Coahuila	01-ene-15	7.12
9	Ciudad de México	14-sep-15	5.77
10	Baja California Sur	31-ago-15	5.04
11	Hidalgo	03-sep-16	4.83
12	Sonora	16-sep-15	4.6
13	Nuevo León	01-sep-15	4.19

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
14	Sinaloa	01-oct-16	3.7
15	Tabasco	01-ene-16	3.68
16	Guerrero	13-sep-15	3.65
17	Nayarit	17-ago-14	3.26
18	Zacatecas	07-sep-16	3.16
19	Durango	01-sep-16	2.96
20	Colima	01-oct-15	2.92
21	Chihuahua	01-oct-16	2.87
22	Aguascalientes	16-nov-16	2.44
23	Quintana Roo	03-sep-16	2.44
24	Chiapas	01-oct-15	2.1
25	Estado de México	04-sep-15	1.93
26	Campeche	30-sep-15	1.77
27	Guanajuato	25-sep-15	1.56
28	Veracruz	05-nov-16	1.24
29	Yucatán	01-sep-15	0.72
30	Tamaulipas	30-sep-16	0.47
31	Tlaxcala	30-dic-16	0.28
32	Morelos	01-sep-15	No Disponible

**Comentario:** En este indicador, destaca el caso del Congreso de San Luis Potosí, cuya dinámica de presentación de iniciativas a título individual es la más alta del país y la cual es tan alta, que, por ejemplo, es del triple respecto del Congreso de Querétaro que ocupa el segundo lugar. En este indicador, debe considerarse que cada Legislatura puede tener una fecha distinta de comienzo de actividades, sin embargo, la diferencia con el resto de Congresos, incluyendo a los que tienen una fecha de instalación similar, es abismal. También debemos hacer notar que una mayor cantidad de iniciativas no significa necesariamente un mejor desempeño parlamentario, puesto que,

si bien presentar un número alto de iniciativas implica una probabilidad más alta para el promovente de que alguna o algunas de sus propuestas serán aprobadas, ello al final incide negativamente en la eficacia legislativa del Congreso pues es imposible que pueda procesar una cantidad tan grande de iniciativas. Por otra parte, Congresos como Tlaxcala, que al momento de la medición tenía siete meses de ejercicio; Tamaulipas, con diez meses de ejercicio; y Yucatán, con veintidós meses de ejercicio, sus legisladores no habían presentado, en promedio, ni siquiera una iniciativa a título individual.



## 3

# PROMEDIO DE INICIATIVAS APROBADAS POR DIPUTADO(A)

Este indicador toma en consideración la suma total del número de iniciativas aprobadas de manera individual a cada diputado(a), para posteriormente dividir esa cantidad entre el número de legisladores del Congreso respectivo, y de esa manera, establecer un promedio de iniciativas aprobadas por legislador(a) y ordenar de mayor a menor cada una de las 32 entidades federativas. Este dato nos permite aproximarnos a conocer el promedio de iniciativas aprobadas individualmente a las y los diputados de locales en cada uno de sus Congresos desde que comenzó la Legislatura.

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
1	San Luis Potosí	14-sep-15	9.2
2	Querétaro	26-sep-15	6.52
3	Jalisco	01-nov-15	5.05
4	Oaxaca	13-nov-16	3.38
5	Nayarit	17-ago-14	2.7
6	Colima	01-oct-15	1.72
7	Ciudad de México	14-sep-15	1.56
8	Baja California Sur	31-ago-15	1.47
9	Puebla	15-ene-14	1.46
10	Chiapas	01-oct-15	1.03
11	Campeche	30-sep-15	0.97
12	Durango	01-sep-16	0.96
13	Hidalgo	03-sep-16	0.9
14	Sonora	16-sep-15	0.87
15	Sinaloa	01-oct-16	0.82
16	Guerrero	13-sep-15	0.71

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
17	Estado de México	04-sep-15	0.66
18	Baja California	01-oct-16	0.53
19	Zacatecas	07-sep-16	0.5
20	Veracruz	05-nov-16	0.36
21	Yucatán	01-sep-15	0.36
22	Guanajuato	25-sep-15	0.21
23	Tabasco	01-ene-16	0.08
24	Tamaulipas	30-sep-16	0
25	Tlaxcala	30-dic-16	0
26	Aguascalientes	16-nov-16	No disponible
27	Chihuahua	01-oct-16	No disponible
28	Coahuila	01-ene-15	No disponible
29	Michoacán	14-sep-15	No disponible
30	Morelos	01-sep-15	No disponible
31	Nuevo León	01-sep-15	No disponible
32	Quintana Roo	03-sep-16	No disponible

**Comentario:** San Luis Potosí, Querétaro y Oaxaca al ser de los estados en los que se presentan más iniciativas a título individual, también forman parte del grupo de Congresos con mayor promedio de iniciativas aprobadas a título individual, lo cual resulta lógico. Sin embargo, la enorme diferencia (3 a 1) que había en el indicador de iniciativas presentadas entre el primero y segundo lugar (San Luis Potosí y Querétaro), al trasladarlo a las iniciativas aprobadas se reduce significativamente. Destacan en este

indicador, los casos de los Congresos Locales de Aguascalientes, Chihuahua, Coahuila, Michoacán, Morelos, Nuevo León y Quintana Roo, los cuales no informan con transparencia sobre el estatus legislativo de las iniciativas que se promueven en su seno, ni en sus portales institucionales, ni a través de las solicitudes de información que se tramitaron para tales efectos, lo cual no garantiza el derecho de acceso a la información de la ciudadanía.

## 4

## EFICACIA LEGISLATIVA

Este indicador se refiere al porcentaje de iniciativas dictaminadas (procedentes, improcedentes, sin materia, etc.), respecto del número total de las que han sido promovidas en la Legislatura. Este dato permite conocer la productividad legislativa de cada uno de los Congresos Locales del país.

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
1	Yucatán	01-sep-15	92.10%
2	Sonora	26-sep-15	84.70%
3	Nayarit	17-ago-14	81.50%
4	Estado de México	04-sep-15	79.52%
5	Veracruz	05-nov-16	74%
6	Jalisco	01-nov-15	73%
7	Chiapas	01-oct-15	71.83%
8	Guanajuato	25-sep-15	70.43%
9	Chihuahua	01-oct-16	69.62%
10	Colima	01-oct-15	64.94%
11	Campeche	30-sep-15	57.86%
12	Puebla	15-ene-14	56.39%
13	Tamaulipas	30-sep-16	56.28%
14	Querétaro	26-sep-15	56.10%
15	Baja California Sur	31-ago-15	52.99%
16	Zacatecas	07-sep-16	48.18%

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
17	Durango	01-sep-16	45.82%
18	Nuevo León	01-sep-15	41.20%
19	San Luis Potosí	14-sep-15	33.60%
20	Sinaloa	01-oct-16	31.87%
21	Oaxaca	13-nov-16	31.75%
22	Guerrero	13-sep-15	27.90%
23	Aguascalientes	16-nov-16	27.55%
24	Ciudad de México	14-sep-15	22.40%
25	Hidalgo	03-sep-16	22.40%
26	Tabasco	01-ene-16	18.75%
27	Baja California	01-oct-16	11.87%
28	Tlaxcala	30-dic-16	2.50%
29	Morelos	01-sep-15	No disponible
30	Coahuila	01-ene-15	No disponible
31	Michoacán	14-sep-15	No disponible
32	Quintana Roo	03-sep-16	No disponible

**Comentario:** Este indicador es uno de los más importantes porque permite conocer y comparar la productividad legislativa de cada Congreso Local del país. En ese sentido, hay algunos factores que inciden positiva o negativamente en un mejor desempeño parlamentario: una alta presentación de iniciativas a título individual no favorece un mejor desempeño parlamentario pues ninguno de los estados que tienen los promedios más altos de presentación individual de iniciativas (San Luis Potosí, Querétaro, Puebla, Michoacán y Oaxaca), figuran en los doce primeros lugares de eficacia legislativa; y por el contrario, debe destacarse el caso del Congreso de

Yucatán, en el cual sus integrantes, presentan la mayoría de las iniciativas de forma colectiva (ya sea por adhesiones de los legisladores al momento de ser presentadas, por comisiones o por grupo parlamentario) y no de forma individual (solo 5% del total), lo que dota a las iniciativas de mayor legitimación política y viabilidad legislativa. Resalta el hecho de que los estados de Quintana Roo, Michoacán, Coahuila y Morelos, no publican la información sobre el estatus legislativo de las iniciativas que se promueven, por lo que no es posible saber a sus representados, cuál es el porcentaje de eficacia legislativa de su Congreso.

# 5

## PROMEDIO DE FALTAS POR DIPUTADO(A)



Este indicador es el resultado de obtener el número total de inasistencias de los legisladores (con independencia de si estas se encuentran justificadas), en su respectivo Congreso y dividir esa cantidad entre el número de sus integrantes para determinar un promedio de faltas por diputado(a). Este dato nos permite identificar el promedio de faltas y por ende, identificar los Congresos con mayor ausentismo legislativo desde el inicio de sus Legislaturas.

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
1	Baja California Sur	31-ago-15	14.04
2	Puebla	15-ene-14	9.24
3	Jalisco	01-nov-15	8.75
4	Colima	01-oct-15	8.64
5	Coahuila	01-ene-15	8.32
6	Zacatecas	07-sep-16	6.63
7	Chihuahua	01-oct-16	5.87
8	Ciudad de México	14-sep-15	5.77
9	Sonora	26-sep-15	5.45
10	San Luis Potosí	14-sep-15	5.29
11	Nayarit	17-ago-14	5.17
12	Guanajuato	25-sep-15	4.64
13	Tabasco	01-ene-16	4.62
14	Campeche	30-sep-15	3.31
15	Quintana Roo	03-sep-16	3.24
16	Hidalgo	03-sep-16	3.2

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
17	Nuevo León	01-sep-15	3.04
18	Chiapas	01-oct-15	2.39
19	Guerrero	13-sep-15	2.34
20	Sinaloa	01-oct-16	2.34
21	Querétaro	26-sep-15	2.12
22	Estado de México	04-sep-15	2.05
23	Michoacán	14-sep-15	1.4
24	Yucatán	01-sep-15	1.36
25	Tamaulipas	30-sep-16	1.13
26	Oaxaca	13-nov-16	1.11
27	Veracruz	05-nov-16	1.06
28	Baja California	01-oct-16	0.65
29	Durango	01-sep-16	0.37
30	Tlaxcala	30-dic-16	0.04
31	Morelos	01-sep-15	No disponible
32	Aguascalientes	16-nov-16	No Disponible

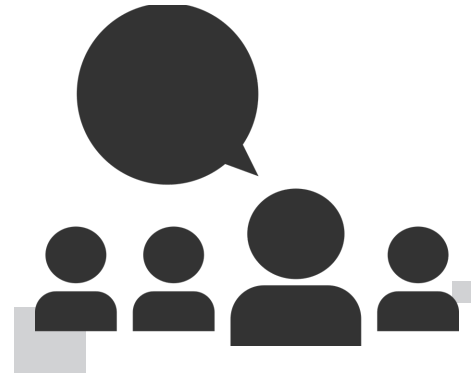
**Comentario:** Este indicador considera las faltas de forma absoluta y no pondera el hecho de que estas se encuentren justificadas, en virtud de que es regla general que todas las inasistencias reciban ese trámite a fin de no afectar las dietas de los diputados(as) ausentes, por lo que de haberlo admitido así, tendríamos Congresos Locales en los que los legisladores "nunca faltan". Se podría establecer como regla casi general que, a mayor tiempo de transcurrida una Legislatura, es mayor el promedio de faltas

pues esos son los casos de Baja California Sur, Puebla, Jalisco, Colima y Coahuila. Bajo esa misma lógica, destacan los casos de Zacatecas y Chihuahua que con apenas 10 y 9 meses cumplidos al día de cierre de la evaluación son de las que mayor ausentismo registran, con 7 y 6 faltas por legislador, respectivamente. En este indicador, también resalta negativamente que los Congresos de Morelos y Aguascalientes no publican información sobre las faltas de sus integrantes.

## 6

# PROMEDIO DE INTERVENCIONES POR DIPUTADO(A)

Este indicador toma en consideración la suma total del número de intervenciones en tribuna de cada diputado(a), para posteriormente dividir esa cantidad entre el número de legisladores del Congreso respectivo, y de esa manera, establecer un promedio de intervenciones en tribuna por legislador(a) y ordenar de mayor a menor cada una de las 32 entidades federativas. Este dato nos permite aproximarnos a conocer la frecuencia con que los legisladores debaten los asuntos legislativos en cada uno de los Congresos Locales.



NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
1	San Luis Potosí	14-sep-15	63.51
2	Nuevo León	01-sep-15	39.23
3	Jalisco	01-nov-15	37.45
4	Ciudad de México	14-sep-15	36.48
5	Colima	01-oct-15	33.16
6	Querétaro	26-sep-15	31.4
7	Yucatán	01-sep-15	31
8	Zacatecas	07-sep-16	23.7
9	Hidalgo	03-sep-16	23.56
10	Sonora	26-sep-15	22.9
11	Guanajuato	25-sep-15	19.1
12	Campeche	30-sep-15	16.65
13	Tabasco	01-ene-16	16.11
14	Guerrero	13-sep-15	15.2
15	Coahuila	01-ene-15	13.6
16	Aguascalientes	16-nov-16	13.18

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
17	Puebla	15-ene-14	13.17
18	Chihuahua	01-oct-16	13.15
19	Sinaloa	01-oct-16	12.7
20	Michoacán	14-sep-15	12.25
21	Veracruz	05-nov-16	10.78
22	Nayarit	17-ago-14	10.05
23	Chiapas	01-oct-15	8.54
24	Quintana Roo	03-sep-16	5.92
25	Oaxaca	13-nov-16	5.76
26	Tamaulipas	30-sep-16	3.17
27	Tlaxcala	30-dic-16	2.96
28	Durango	01-sep-16	2.8
29	Baja California	01-oct-16	2.5
30	Estado de México	04-sep-15	2.37
31	Morelos	01-sep-15	No disponible
32	Baja California Sur	31-ago-15	No disponible

**Comentario:** De manera general, puede intuírse que mientras más tiempo tiene en ejercicio una Legislatura es mayor el promedio de intervenciones en tribuna de sus integrantes. Sin embargo, hay algunos comportamientos interesantes que vale la pena poner en perspectiva: verbigracia, el altísimo número de intervenciones en tribuna en el Congreso de San Luis Potosí (60% más que el segundo lugar); y el bajo nivel de inter-

venciones en tribuna en el Congreso del Estado de México a pesar de tener 22 meses de ejercicio al momento de cierre de la evaluación y solo un poco más de 2 intervenciones en promedio por legislador(a). En este indicador, no fue posible contar con la información de los Congresos de Morelos y Baja California Sur.



# 7

## PORCENTAJE DE DIPUTADO(A)S QUE HAN PRESENTADO SU #3DE3

Este indicador toma en consideración el porcentaje de integrantes de un Congreso Local que han presentado su declaración #3de3, siempre que la misma se encuentre alojada en el portal [www.tresdetres.mx](http://www.tresdetres.mx). Este dato nos permite conocer el nivel de compromiso de cada uno de los Congresos Locales con la rendición de cuentas.



NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
1	Sonora	26-sep-15	84.8%
2	Baja California	01-oct-16	50.0%
3	Jalisco	01-nov-15	47.5%
4	Aguascalientes	16-nov-16	37%
5	Querétaro	26-sep-15	24%
5	Quintana Roo	03-sep-16	24%
7	San Luis Potosí	14-sep-15	22.2%
8	Ciudad de México	14-sep-15	18.1%
9	Zacatecas	07-sep-16	16.66%
10	Chiapas	01-oct-15	12.10%
11	Colima	01-oct-15	12%
12	Durango	01-sep-16	12%
13	Sinaloa	01-oct-16	10%
14	Tabasco	01-ene-16	8.57%
15	Tlaxcala	30-dic-16	8%
16	Yucatán	01-sep-15	8%

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
17	Nuevo León	01-sep-15	7.14%
18	Estado de México	04-sep-15	6.49%
19	Guanajuato	25-sep-15	5.40%
20	Michoacán	14-sep-15	5%
21	Baja California Sur	31-ago-15	4.76%
22	Veracruz	05-nov-16	4%
23	Hidalgo	03-sep-16	3.33%
24	Nayarit	17-ago-14	2.94%
25	Tamaulipas	30-sep-16	2.77%
26	Oaxaca	13-nov-16	2.38%
32	Campeche	30-sep-15	0%
32	Chihuahua	01-oct-16	0%
32	Coahuila	01-ene-15	0%
32	Guerrero	13-sep-15	0%
32	Morelos	01-sep-15	0%
32	Puebla	15-ene-14	0%

**Comentario:** Este indicador es relevante porque como se recordará, la declaración #3de3 marcó la agenda ciudadana en cuanto a la exigencia de rendición de cuentas y transparencia de los funcionarios públicos de nuestro país. Sin embargo, la atención se concentró en quienes aspiraban como candidatos a la titularidad del Poder Ejecutivo en alguna entidad federativa, en algunos diputados y senadores, y muy poco en los(as) diputados(as) locales y alcaldes.

En el caso de los Congresos Locales, solo un estado tiene un porcentaje sobresaliente, Sonora con casi el 85%. En dos estados, la mitad de sus parlamentarios han cumplido con esta exigencia social, Baja California y Jalisco.

En cambio, sobresalen negativamente los Congresos de los estados de Campeche, Chihuahua, Coahuila, Guerrero, Morelos y Puebla porque ninguno de sus integrantes ha publicado sus declaraciones, patrimonial, fiscal y de conflicto de interés. Contrasta que al cotejarse el nivel de cumplimiento de esta obligación en la página [www.tresdetres.mx](http://www.tresdetres.mx) se pudo tener un acceso al 100% de la información, dado que esta se encuentra perfectamente ordenada, actualizada, sistematizada, homologada, es de fácil acceso y lo más importante, la publicación de la información es responsabilidad de una asociación civil y no los propios Congresos Locales. En México, de un total de 1124 legisladores locales (al 31 de mayo día de corte de esta medición), solamente 145 habían presentado la declaración #3de3, es decir, un 13%.

## 8

# COSTO POR INICIATIVA DICTAMINADA

Este indicador es el resultado de dividir el Presupuesto de Egresos 2017 del Congreso respectivo entre el número de iniciativas que concluyeron en un dictamen (eficacia legislativa). Dado que el dato de iniciativas que se toma en cuenta es el acumulado a lo largo de la Legislatura, debe considerarse que el presupuesto se multiplicó por la cantidad de años que lleva en ejercicio el Congreso para evitar distorsiones entre aquellos que llevan más tiempo y los que llevan poco. Este dato nos permite saber cuál es la relación entre costo y beneficio, es decir, el dinero público que se asigna cada Congreso y la rentabilidad de ese recurso en su desempeño legislativo. En pocas palabras, ¿cuánto le cuesta a la ciudadanía cada iniciativa que resuelven sus legisladores?



NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	COSTO
1	Tlaxcala	30-dic-16	\$220,000,000
2	Ciudad de México	14-sep-15	\$29,054,459
3	Baja California	01-oct-16	\$23,012,934
4	Guerrero	13-sep-15	\$13,025,718
5	Tabasco	01-ene-16	\$10,123,039
6	Nayarit	17-ago-14	\$8,941,433
7	Estado de México	04-sep-15	\$6,704,953
8	Hidalgo	03-sep-16	\$6,368,571
9	Guanajuato	25-sep-15	\$4,897,089
10	Zacatecas	07-sep-16	\$4,322,147
11	Campeche	30-sep-15	\$4,269,321
12	Nuevo León	01-sep-15	\$3,767,598
13	Aguascalientes	16-nov-16	\$3,213,407
14	Baja California Sur	31-ago-15	\$2,944,444
15	Jalisco	01-nov-15	\$2,804,355
16	Oaxaca	13-nov-16	\$2,693,088

NÚMERO	ESTADO	FECHA DE INSTALACIÓN DE LEGISLATURA	PROMEDIO
17	Veracruz	05-nov-16	\$2,583,587
18	Sonora	16-sep-15	\$2,530,398
19	Tamaulipas	30-sep-16	\$2,254,281
20	Puebla	15-ene-14	\$2,159,482
21	San Luis Potosí	14-sep-15	\$1,698,945
22	Sinaloa	01-oct-16	\$1,647,690
23	Chiapas	01-oct-15	\$1,554,038
24	Durango	01-sep-16	\$1,416,889
25	Chihuahua	01-oct-16	\$1,395,765
26	Yucatán	01-sep-15	\$1,124,882
27	Colima	01-oct-15	\$885,371
28	Querétaro	26-sep-15	\$728,975
32	Coahuila	01-ene-15	No disponible
32	Morelos	01-sep-15	No disponible
32	Quintana Roo	03-sep-16	No disponible
32	Michoacán	14-sep-15	No disponible

**Comentario:** Destaca que el costo más alto de iniciativa dictaminada lo tiene el Congreso de Tlaxcala, esto se debe a que, al corte de la evaluación, según la información pública disponible solo habían dictaminado una iniciativa, por lo que el monto de su presupuesto de 2017 se dividió entre uno y eso explica el resultado. Una vez acotado ese caso, resaltan por el alto costo del trabajo legislativo de los Congresos de Ciudad de México,

Baja California, Guerrero y Tabasco, los cuales superan los 10 millones de pesos por iniciativa dictaminada. En sentido contrario, Colima y Querétaro son los estados con más eficiencia en el gasto por iniciativa dictaminada al costar cada una, menos de un millón de pesos. Los estados de Coahuila, Morelos, Quintana Roo y Michoacán no tuvieron información pública disponible para conocer el número global de iniciativas dictaminadas, dato elemental de información parlamentaria.

# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES



**D**e la experiencia de investigación, elaboración y análisis de los resultados de los indicadores que integran “Congreso Calificado: Evaluación mínima de desempeño legislativo de los Congresos Locales en México”, consideramos indispensable realizar las siguientes propuestas, las cuales son factibles y estimamos, pueden mejorar sustancialmente, tanto el desempeño legislativo de los Congresos Locales, como la manera en que comunican ese trabajo a la ciudadanía.



**Garantizar** el cabal cumplimiento de las obligaciones en materia de información pública de oficio de los Congresos Locales para garantizar el acceso al derecho a la información de la ciudadanía, a través de la intervención del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y cada uno de los organismos garantes de las 32 entidades federativas.



**Reformar** la Ley General de Transparencia para precisar, simplificar y homologar la forma en que debe presentarse la información relativa al trabajo parlamentario del Poder Legislativo en México y en cada una de las entidades federativas para fortalecer la cultura parlamentaria de la ciudadanía.



**Exhortar** a los Congresos de cada una de las 32 entidades federativas a mantener actualizada la información sobre su trabajo legislativo. Hacerlo de forma sencilla, accesible y clara para la ciudadanía, ello, es una condición indispensable para atender la crisis de representatividad y desconfianza en que se encuentran inmersas nuestras instituciones públicas.



**Llamar la atención** de los Congresos Locales sobre la necesidad de concentrar sus esfuerzos institucionales en elevar su eficacia legislativa, mucho más que en la promoción individual de iniciativas o en las discusiones que no se dirigen a la resolución de los asuntos parlamentarios. La calidad del trabajo legislativo, está directamente relacionada con la capacidad para dictaminar las iniciativas y en aprobar aquellas que tengan mayor impacto en la calidad de vida de la sociedad.



**A la sociedad** y a los organismos civiles, continuar exigiendo que todos los diputados(as) locales del país presenten a la brevedad sus declaraciones patrimonial, fiscal y de interés.

# INDICADORES

de cada Congreso por entidad federativa



**CONGRESO  
CALIFICADO**  
[www.congresocalificado.mx](http://www.congresocalificado.mx)



## AGUASCALIENTES

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	22
Iniciativas aprobadas por legislador	26
Efectividad legislativa	23
Inasistencias	32
Intervenciones en tribuna	16
Legislador Transparente	4
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$173,524,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$3,213,407
Fecha de inicio de la Legislatura	16-nov-16



## BAJA CALIFORNIA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	7
Iniciativas aprobadas por legislador	18
Efectividad legislativa	27
Inasistencias	28
Intervenciones en tribuna	29
Legislador Transparente	2
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$598,336,305
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$23,012,934
Fecha de inicio de la Legislatura	01-oct-16



## BAJA CALIFORNIA SUR

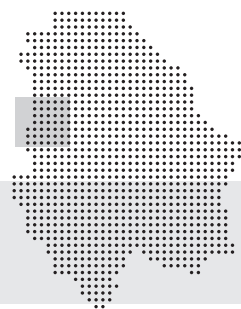
INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	10
Iniciativas aprobadas por legislador	8
Efectividad legislativa	15
Inasistencias	1
Intervenciones en tribuna	32
Legislador Transparente	21
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$212,000,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,944,444
Fecha de inicio de la Legislatura	31-ago-15



## CAMPECHE

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	26
Iniciativas aprobadas por legislador	11
Efectividad legislativa	11
Inasistencias	14
Intervenciones en tribuna	12
Legislador Transparente	27
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$219,870,069
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$4,269,321
Fecha de inicio de la Legislatura	30-sep-15





# CHIHUAHUA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	21
Iniciativas aprobadas por legislador	27
Efectividad legislativa	9
Inasistencias	7
Intervenciones en tribuna	18
Legislador Transparente	28
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$526,214,964
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$1,395,765
Fecha de inicio de la Legislatura	01-oct-16



# CHIAPAS

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	24
Iniciativas aprobadas por legislador	10
Efectividad legislativa	7
Inasistencias	18
Intervenciones en tribuna	23
Legislador Transparente	10
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$427,461,060
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$1,554,038
Fecha de inicio de la Legislatura	01-oct-15



## CIUDAD DE MÉXICO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	9
Iniciativas aprobadas por legislador	7
Efectividad legislativa	24
Inasistencias	8
Intervenciones en tribuna	4
Legislador Transparente	8
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$1,903,067,108
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$29,054,459
Fecha de inicio de la Legislatura	14-sep-15



## COAHUILA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	8
Iniciativas aprobadas por legislador	28
Efectividad legislativa	30
Inasistencias	5
Intervenciones en tribuna	15
Legislador Transparente	29
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$355,074,075
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	No disponible
Fecha de inicio de la Legislatura	01-ene-15



# COLIMA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	20
Iniciativas aprobadas por legislador	6
Efectividad legislativa	10
Inasistencias	4
Intervenciones en tribuna	5
Legislador Transparente	11
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$125,280,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$885,371
Fecha de inicio de la Legislatura	01-oct-15



# DURANGO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	19
Iniciativas aprobadas por legislador	12
Efectividad legislativa	17
Inasistencias	29
Intervenciones en tribuna	28
Legislador Transparente	12
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$225,285,385
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$1,416,889
Fecha de inicio de la Legislatura	01-sep-16



## ESTADO DE MÉXICO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	25
Iniciativas aprobadas por legislador	17
Efectividad legislativa	4
Inasistencias	22
Intervenciones en tribuna	30
Legislador Transparente	18
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$1,679,590,945
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$6,704,953
Fecha de inicio de la Legislatura	04-sep-15



## GUANAJUATO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	27
Iniciativas aprobadas por legislador	22
Efectividad legislativa	8
Inasistencias	12
Intervenciones en tribuna	11
Legislador Transparente	19
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$670,901,264
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$4,897,089
Fecha de inicio de la Legislatura	25-sep-15



# GUERRERO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	16
Iniciativas aprobadas por legislador	16
Efectividad legislativa	22
Inasistencias	19
Intervenciones en tribuna	14
Legislador Transparente	30
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$560,105,900
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$13,025,718
Fecha de inicio de la Legislatura	13-sep-15



# HIDALGO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	11
Iniciativas aprobadas por legislador	13
Efectividad legislativa	25
Inasistencias	16
Intervenciones en tribuna	9
Legislador Transparente	23
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$222,900,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$6,368,571
Fecha de inicio de la Legislatura	03-sep-16



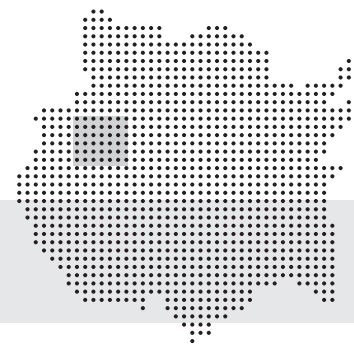
# JALISCO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	6
Iniciativas aprobadas por legislador	3
Efectividad legislativa	6
Inasistencias	3
Intervenciones en tribuna	3
Legislador Transparente	3
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$1,005,361,389
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,804,355
Fecha de inicio de la Legislatura	01-nov-15



# MICHOACÁN

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	4
Iniciativas aprobadas por legislador	29
Efectividad legislativa	31
Inasistencias	23
Intervenciones en tribuna	20
Legislador Transparente	20
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$897,390,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	No disponible
Fecha de inicio de la Legislatura	14-sep-15



# MORELOS

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	32
Iniciativas aprobadas por legislador	30
Efectividad legislativa	29
Inasistencias	31
Intervenciones en tribuna	31
Legislador Transparente	31
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$551,126,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	No disponible
Fecha de inicio de la Legislatura	01-sep-15



# NAYARIT

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	17
Iniciativas aprobadas por legislador	5
Efectividad legislativa	3
Inasistencias	11
Intervenciones en tribuna	22
Legislador Transparente	24
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$277,184,439
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$8,941,433
Fecha de inicio de la Legislatura	17-ago-14



# NUEVO LEÓN

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	13
Iniciativas aprobadas por legislador	31
Efectividad legislativa	18
Inasistencias	17
Intervenciones en tribuna	2
Legislador Transparente	17
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$534,999,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$3,767,598
Fecha de inicio de la Legislatura	01-sep-15



# OAXACA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	5
Iniciativas aprobadas por legislador	4
Efectividad legislativa	21
Inasistencias	26
Intervenciones en tribuna	25
Legislador Transparente	26
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$468,597,350
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,693,088
Fecha de inicio de la Legislatura	13-nov-16





# PUEBLA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	3
Iniciativas aprobadas por legislador	9
Efectividad legislativa	12
Inasistencias	2
Intervenciones en tribuna	17
Legislador Transparente	32
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$299,448,206
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,159,482
Fecha de inicio de la Legislatura	15-ene-14



# QUERÉTARO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	2
Iniciativas aprobadas por legislador	2
Efectividad legislativa	14
Inasistencias	21
Intervenciones en tribuna	6
Legislador Transparente	5
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$283,206,860
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$728,975
Fecha de inicio de la Legislatura	26-sep-15

## QUINTANA ROO



INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	23
Iniciativas aprobadas por legislador	32
Efectividad legislativa	32
Inasistencias	15
Intervenciones en tribuna	24
Legislador Transparente	6
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$546,029,500
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	No disponible
Fecha de inicio de la Legislatura	03-sep-16

## SAN LUIS POTOSÍ



INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	1
Iniciativas aprobadas por legislador	1
Efectividad legislativa	19
Inasistencias	10
Intervenciones en tribuna	1
Legislador Transparente	7
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$293,068,050
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$1,698,945
Fecha de inicio de la Legislatura	14-sep-15



# SINALOA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	14
Iniciativas aprobadas por legislador	15
Efectividad legislativa	20
Inasistencias	20
Intervenciones en tribuna	19
Legislador Transparente	13
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$383,911,815
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$1,647,690
Fecha de inicio de la Legislatura	01-oct-16



# SONORA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	12
Iniciativas aprobadas por legislador	14
Efectividad legislativa	2
Inasistencias	9
Intervenciones en tribuna	10
Legislador Transparente	1
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$832,501,080
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,530,398
Fecha de inicio de la Legislatura	16-sep-15



# TABASCO

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	15
Iniciativas aprobadas por legislador	23
Efectividad legislativa	26
Inasistencias	13
Intervenciones en tribuna	13
Legislador Transparente	14
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$334,060,313
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$10,123,039
Fecha de inicio de la Legislatura	01-ene-16

# TAMAULIPAS



INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	30
Iniciativas aprobadas por legislador	24
Efectividad legislativa	13
Inasistencias	25
Intervenciones en tribuna	26
Legislador Transparente	25
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$232,191,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,254,281
Fecha de inicio de la Legislatura	30-sep-16



# TLAXCALA

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	31
Iniciativas aprobadas por legislador	25
Efectividad legislativa	28
Inasistencias	30
Intervenciones en tribuna	27
Legislador Transparente	15
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$220,000,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$220,000,000
Fecha de inicio de la Legislatura	30-dic-16



# VERACRUZ

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	28
Iniciativas aprobadas por legislador	20
Efectividad legislativa	5
Inasistencias	27
Intervenciones en tribuna	21
Legislador Transparente	22
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$676,900,000
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$2,583,587
Fecha de inicio de la Legislatura	05-nov-16



# YUCATÁN

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	29
Iniciativas aprobadas por legislador	21
Efectividad legislativa	1
Inasistencias	24
Intervenciones en tribuna	7
Legislador Transparente	16
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$206,978,236
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$1,124,882
Fecha de inicio de la Legislatura	01-sep-15



# ZACATECAS

INDICADOR	LUGAR EN RANKING NACIONAL
Iniciativas presentadas por legislador	18
Iniciativas aprobadas por legislador	19
Efectividad legislativa	16
Inasistencias	6
Intervenciones en tribuna	8
Legislador Transparente	9
Presupuesto 2017 para el Poder Legislativo	\$406,281,901
Costo promedio aproximado por iniciativa dictaminada	\$4,322,147
Fecha de inicio de la Legislatura	07-sep-16